

**A** ס"ד  
Intro  
Today we will learn בע"ה of נדרים of דף ע"ג  
Some of the topics we will learn about include.

The question of  
חרש  
מהו שיפר לאשתו  
Can a deaf person nullify his wife's Nedarim?

The question of  
בעל  
מהו שיפר לשתי נשיו בבת אחת  
Can a husband make one הברה for Nedarim made by two wives?

**A**

חרש  
מהו שיפר לאשתו  
?

בעל  
מהו שיפר לשתי נשיו  
בבת אחת  
?

**B** The Halachah of  
אין משקין שתי סוטות כאחת  
Bais Din does NOT have two women drink מי סוטה simultaneously  
The Machlokes רבי אליעזר וחכמים regarding  
הגיע זמנה  
בעלה מיפר נדריה  
Whether a ארוס can nullify the ארוסה's Nedarim himself  
when the period for the wedding preparations has ended?

The Machlokes משנה ראשונה ואחרונה regarding  
הגיע זמנה  
אוכלת בתרומה  
Whether a ארוסה, a Bas Yisroel, may eat Terumah through  
the ארוס, a Kohen, when the period for preparations has  
ended?

**B**

אין משקין  
שתי סוטות כאחת

רבי אליעזר - וחכמים  
הגיע זמנה  
בעלה מיפר נדריה

הלכה ראשונה - ארוסה אוכלת בתרומה  
הגיע זמנה  
אוכלת בתרומה

**C** The concept of כל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת  
A woman only makes Nedarim based on her husband's consent.

Some of the terms and concepts we will learn about include

The concept of כל הראוי לבילה אין בילה מעכבת בו וכל שאין ראוי לבילה מעכבת בו  
Rashi in Masechta Yevamos Daf ק"ד explains:  
A קרבן מנחה is composed of a עשרון סולת, one-tenth of a measurement of flour, and שמן, oil. There is a Mitzvah of בילה, to mix these two ingredients. However, לא בלל כשר  
If he did not mix it, it's acceptable.

However, if one brought a קרבן מנחה of 61 עשרונים סולת, he must separate out one עשרון סולת to be brought in a second utensil, because, בילה cannot be performed with more than 60 עשרונים סולת - It will not mix well. This apparently contradicts the previous Halachah of לא בלל כשר?

Therefore, רבי זירא explains;

כל הראוי לבילה אין בילה מעכבת בו  
A קרבן מנחה of a smaller amount, since it is ראוי לבילה, it's possible to mix it; the mixing is not mandatory, and לא בלל כשר

However, כל שאין ראוי לבילה אין בילה מעכבת בו  
A קרבן מנחה of a larger amount, since it is ראוי לבילה, it's not possible to mix it, the ability to mix it IS mandatory, and therefore, לא בלל כשר

The Gemara will apply this concept to שמיעה ע"י הפרה, the obligation to hear the Neder before making הפרה.

**D** מדאורייתא ארוסה אוכלת בתרומה  
once she becomes a Kohen, a Bas Yisroel MAY eat Terumah. However, מדרבנן ארוסה אינה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה  
The Chachamim initiated that a ארוסה may NOT eat Terumah until she performs Chupah.

There is a Machlokes for the reasoning of this תקנה  
Some say because

שמה תשקה לאחיה ולאחותה

While living in her father's home she might give Terumah to her siblings who are NOT Kohanim.

Others say

משום סומפון

Her husband may find a מום, a blemish, and will nullify the Kiddushin, retroactively, in which she was NOT eligible for Terumah.

**C**  
כל הנודרת  
על דעת בעלה היא נודרת

כל הראוי לבילה  
אין בילה מעכבת בו  
וכל שאין ראוי לבילה  
בילה מעכבת בו

**D**  
מדאורייתא  
ארוסה אוכלת בתרומה  
שמה תשקה ולאחותה  
משום סומפון

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf posed a Shailah:

בעי רמי בר חמא  
בעל מהו שיפר בלא שמיעה

And the Ran adds that this Shaila refers to אב as well:  
Can a husband or father nullify a נדר without actually hearing it? As the Ran explains;

שיפר לה על הספק  
He makes the הפרה for any possible Nedarim she may have.

Do we say  
ושמע אישה

דוקא הוא  
The Pasuk states "The husband heard the Neder," to imply that a Neder CANNOT be nullified unless he actually hears it.

OR  
לאו דוקא הוא  
The Pasuk only states "The husband heard the Neder," as a common case, but a Neder CAN be nullified even when he did NOT actually hear it.

The Gemara continues and asks;

אם תמצא לומר  
בעל מיפר בלא שמיעה

Even if we assume that one CAN nullify a Neder without hearing it;  
חרש

מהו שיפר לאשתו  
The Ran explains that we are speaking of a  
חרש המדבר ואינו שומע

Can a deaf person - who can speak, but cannot hear - nullify his wife's Neder?

Do we say  
בעל מיפר בלא שמיעה

Because  
בר מישמע הוא

Therefore,  
כל הראוי לשמיעה  
אין שמיעה מעכבת בו

Since he HAS the ability to hear the Neder, he CAN make the הפרה without hearing it. However,

חרש אינו מיפר  
Because  
לאו בר מישמע הוא

Therefore,  
כל שאינו ראוי לשמיעה  
שמיעה מעכבת בו

Since he does NOT have the ability to hear the Neder, he CANNOT make the הפרה without hearing it.

OR we say  
חרש מיפר

A deaf person CAN make the הפרה.  
Because

ושמע אישה  
לא מעכבא

The Pasuk that states "He hears the Neder" is NOT mandatory.

1

בעי רמי בר חמא  
בעל מהו שיפר בלא שמיעה

Can a husband or father nullify a נדר  
without actually hearing it  
שיפר לה על הספק

Do we say...

ושמע אישה

OR

דוקא הוא  
he must actually  
hear it

לאו דוקא הוא

A Neder can be nullified even when  
he did not actually hear it

?

אם תמצא לומר  
בעל מיפר בלא שמיעה

חרש

מהו שיפר לאשתו

חרש המדבר  
ואינו שומע

?

Do we say...

בעל מיפר בלא שמיעה

Because

בר מישמע הוא

Therefore,

כל הראוי לשמיעה  
אין שמיעה מעכבת בו

Or do we say...

חרש אינו מיפר

Because

לאו בר מישמע הוא

Therefore,

כל שאינו ראוי  
לשמיעה  
שמיעה מעכבת בו

חרש מיפר

A deaf person can make הפרה.

Because

ושמע אישה  
לא מעכבא

?

?

2 רבא resolves this question through a Braisa

The Pasuk specifies "The husband hears the Neder," to exclude the wife of a חרש, in that her husband CANNOT make הפרה.

The Ran says that the previous question of בעל מיפר בלא שמיעה is resolved as well, because the Gemara bases the question of חרש on the assumption that בעל מיפר בלא שמיעה  
=====

2



נכא  
ח"ש  
ושמע אישה  
פרט לאשת חרש  
שמע מינה

3 The Gemara continues with an unrelated question:

איבעיא להו בעל מהו שיפר לשתי נשיו בבת אחת  
Can a husband make one הפרה for Nedarim made by two wives?

Do we say אינו מיפר בבת אחת  
Because the Pasuk of הפרת הבעל states ואם ביום שמוע אשה יניא אותה והפר את נדרה אשר עליה

אותה דוקא  
The word אותה, singular, teaches that הפרה can only be made for ONE wife at a time.

OR מיפר He CAN make one הפרה for two wives, because אותה לאו דוקא  
The word אותה is NOT specific.

3



איבעיא להו  
בעל מהו שיפר לשתי נשיו בבת אחת  
Do we say...  
אינו מיפר בבת אחת  
אומי דוקא  
Or do we say...  
מיפר בבת אחת  
אומי לאו דוקא  
ואם ביום שמוע אשה יניא אותה  
והפר את נדרה אשר עליה

4 The Gemara resolves this question from a Braisa.  
 ת"ש אין משקין שתי סוטות כאחת  
 מפני שלבה גס בחבירתה  
 The Tanna Kamma says that Bais Din does NOT have two women drink מי סוטה simultaneously, because a guilty woman may be encouraged to falsely claim innocence when she hears the other woman's confident claims of innocence.

רבי יהודה אומר  
 לא מן השם הוא זה  
 אלא משום שנאמר והשקה אותה לבדה  
 רבי יהודה says this is not the reason - But rather because the Pasuk states  
 'והשקה את האשה וגו'  
 As the Ran explains  
 The word והשקה is pronounced with a ה'מפיקה', in which it is interpreted as  
 והשקה אותה  
 They compel HER to drink, which implies that Bais Din compels only ONE woman to drink.

From this Braisa we see that  
 אותה דוקא  
 And as the Ran explains  
 Both the Tanna Kamma and רבי יהודה agree that  
 אותה דוקא  
 And the Tanna Kamma was only דקרא דקרא, gave the reason for the Pasuk.

Therefore  
 לכו"ע אינו מיפר לשתי נשיו בבת אחת  
 Because  
 אותה דוקא  
 =====

4

ת"ש אין משקין שתי סוטות כאחת

רבי יבוצב	תנא קמא
לא מן השם הוא זה	מפני
אלא משום שנאמר	שלבה גם
והשקה אותה	בחבירתה

אומר דוקא

לבדה

The Ran explains that both the תנא קמא and רבי יבוצב agree

אומר דוקא

לכו"ע אינו מיפר לשתי נשיו בבת אחת

**5** Zugt Di Mishnah  
 בוגרת ששהתה י"ב חדש  
 ואלמנה ל' יום  
 A girl of twelve-and-a-half years old, or even a  
 who accepted Kiddushin, and the twelve-month  
 period for her preparations ended;  
 OR  
 A widow who accepted Kiddushin, and the thirty-day  
 period for her preparations ended;  
 And they did NOT yet get married;  
 רבי אליעזר אומר  
 הואיל ובעלה חייב במזונותיה  
 יפר  
 And as the Ran explains;  
 יפר לבדו בלא שותפותיה דאב  
 יפר רבי אליעזר says that the ארוס CAN make הפרה for her  
 Nedarim himself, without the participation of the father,  
 because he is obligated to support her.

וחכמים אומרים  
 אין הבעל מיפר  
 עד שתכנס לרשותו  
 The Chachamim disagree and say that he CANNOT make  
 הפרה himself until after they perform Chupah.

**5** *מלפני*

<p><b>אלמנה ששהתה ל' יום</b></p> <p><i>A widow who accepted Kiddushin, and the thirty-day period for her preparations ended</i></p> <p><b>And they did not yet get married...</b></p> <p>▼ חכמים <b>אין הבעל מיפר עד שתכנס לרשותו</b></p>	<p><b>בוגרת ששהתה י"ב חדש</b></p> <p><i>נערה, or even a who accepted Kiddushin, and the twelve-month period for her preparations ended</i></p> <p><b>And they did not yet get married...</b></p> <p>▼ רבי אליעזר <b>הואיל ובעלה חייב במזונותיה יפר</b></p>
---	--

**6** רבה explains:  
 רבי אליעזר ומשנה ראשונה אמרו דבר אחד  
 רבי אליעזר concurs with the משנה ראשונה that says  
 הגיע י"ב חדש  
 אוכלת משלו ואוכלת בתרומה  
 When the preparation period ended and they did NOT get  
 married, she is entitled to receive מזונות, and if he is a  
 Kohen, she is also eligible to eat Terumah, because, as the  
 Ran explains;  
 כיון שחייב במזונותיה  
 הרי היא קצת ברשות בעלה  
 She partially enters the jurisdiction of the ארוס when he  
 becomes obligated to support her. Therefore  
 אוכלת בתרומה  
 AND  
 מיפר נדריה

**6** *רבה explains:*  
 רבי אליעזר ומלפני ראשונה אמרו דבר אחד

<p><b>משנה ראשונה הגיע י"ב חדש אוכלת משלו ואוכלת בתרומה</b></p> <p>כיון שחייב במזונותיה הרי היא קצת ברשות בעלה</p> <p><b>אוכלת בתרומה</b></p>	<p><b>רבי אליעזר הואיל ובעלה חייב במזונותיה יפר</b></p> <p><b>מיפר נדריה</b></p>
---	--

↔

7 However, *אביי* differentiates between these two Halachos, because there are other reasons that are factors in each case, as follows:

We could say that regarding *תרומה*, the *משנה ראשונה* rules אוכלת משלו ואוכלת בתרומה

An ארוסה may eat Terumah after 12 months, because מדאורייתא she IS considered ברשות בעלה לאכילת תרומה

As the Gemara in נ"ז כתובות says;

דבר תורה ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה

A ארוסה is allowed to eat Terumah מדאורייתא, because she is קנין כספו. However, אינה אוכלת מדרבנן

Because of two גזירות mention there;

However,

הגיע זמנה אוכלת בתרומה

Because those גזירות no longer apply, as the Ran explains;

However, regarding נדרים, the *משנה ראשונה* might agree with our Chachamim that

אין הבעל מיפר

עד שתכנס לרשותו

Because, מדאורייתא,

להפרת נדרים

אינה ברשות בעלה

Regarding Nedarim, she is NOT solely in the ארוס's jurisdiction, but jointly

ברשות האב וברשות הבעל

Therefore, the ארוס cannot do הפרה himself.

8 Conversely, we could say that only regarding Nedarim does רבי אליעזר hold

הגיע זמנה

מיפר נדריה

Because

כל הנודרת

על דעת בעלה היא נודרת

And as the Ran explains;

כיון דאיהו מפרנס לה

ודאי אינה נודרת אלא על דעתו

She makes her נדרים based on his consent, because he supports her. Therefore, the ארוס can do הפרה himself.

However regarding Terumah, רבי אליעזר might agree with the *משנה אחרונה* that

אין האשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה

Because, as the Ran explains that רבי אליעזר holds that those גזירות apply even after הגיע זמנה

9 According to this understanding, the Ran explains the opinion of the חכמים that

אין הבעל מיפר

עד שתכנס לרשותו

Because they hold that

כל הנודרת

על דעת בעלה היא נודרת

Applies only after נישואין

7 *אביי* differentiates between these two Halachos

<p><b>משנה ראשונה</b> הגיע י"ב חדש אוכלת משלו ואוכלת בתרומה</p> <p>↓ Because, מדאורייתא, she is considered ברשות בעלה לאכילת תרומה</p>	<p><b>חכמים</b> אין הבעל מיפר עד שתכנס לרשותו</p> <p>↓ Because, מדאורייתא, להפרת נדרים אינה ברשות בעלה <i>but jointly</i> ברשות האב וברשות הבעל</p>
--	---

8 Conversely, we could say that only regarding Nedarim does רבי אליעזר hold...

<p><b>משנה ראשונה</b> אין האשה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה</p> <p>↓ Because those גזירות apply even after הגיע זמנה</p>	<p><b>רבי אליעזר</b> הגיע זמנה מיפר נדריה</p> <p>↓ כל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת כיון דאיהו מפרנס לה ודאי אינה נודרת אלא על דעתו</p>
---	--

9 According to this understanding, the Ran explains the opinion of the חכמים that

**אין הבעל מיפר עד שתכנס לרשותו**

Because they hold that **כל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת**  
Applies only after נישואין